

Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ О РУСОФОБИИ ЗАПАДА В КОНТЕКСТЕ СЕГОДНЯШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

Шевченко В.Н.

*доктор философских наук,
профессор, заслуженный деятель науки РФ
Институт философии РАН,
главный научный сотрудник
E-mail: vladshevchenko@mail.ru*

***Аннотация.** В статье рассматриваются геополитические взгляды и идеи Н.Я. Данилевского. Автор показывает несостоятельность либеральных обвинений Данилевского в проповеди насилия и обмана. В статье излагается ряд теоретически вопросов русской геополитики, одним*

из создателей которой был Данилевский. Интересы России, как он считал, не только иные, чем интересы Европы, но они и взаимно противоположны, поэтому в политическом смысле Россия не только не-Европа, но Анти-Европа. Далее обращается внимание на важный вывод Данилевского о том, к каким опасным последствиям ведет европейничанье во внешней политике. В этом контексте дается анализ рассуждений Данилевского о ложности русофобских измышлений, раскрываются основные причины русофобской истерии, охватывающей практически все европейские страны. В заключение обращается внимание на актуальность взглядов Данилевского на природу российского государства, как государства-цивилизация. Вопрос о форме правления государства, как показывает Данилевский, решается не политической метафизикой, а историей.

Ключевые слова: *новая современность, геополитика, Россия как Анти-Европа, европейничанье, русофобия, российское государство-цивилизация, русский (российский) консерватизм.*

N.YA. DANILEVSKY ABOUT WESTERN RUSSOPHOBIA IN THE CONTEXT OF TODAY'S RUSSIAN POLITICS

Shevchenko V.N.

Doctor of Philosophy, Professor,

Honored Worker of Science of the Russian Federation, Chief Researcher

Institute of Philosophy RAS

E-mail: vladshevchenko@mail.ru

Abstract. *The paper deals with the geopolitical views and ideas of N.Ya. Danilevsky. The author shows the inconsistency of Danilevsky's liberal accusations of preaching violence and deceit. The paper presents a number of theoretical issues of Russian geopolitics, one of the founders of which was Danilevsky. The interests of Russia, as he believed, are not only different from the interests of Europe, but they are mutually opposite, therefore, in the political sense, Russia is not only not-Europe, but Anti-Europe. Further, attention is drawn to Danilevsky's important conclusion about the dangerous consequences of Europeanism in foreign policy. In this context, an analysis of Danilevsky's arguments about the falsity of Russophobic fabrications is given, the main causes of Russophobic hysteria, covering almost all European countries, are revealed. In conclusion, attention is drawn to the relevance of Danilevsky's views on the nature of the Russian state as a state-civilization. The question of the form of government of the state, as Danilevsky shows, is decided not by political metaphysics, but by history.*

Key words: *new modernity, geopolitics, Russia as Anti-Europe, europeanization, russophobia, Russian state-civilization, Russian (Russian) conservatism.*

Сегодня, когда началась новая историческая эпоха, эпоха новой современности, когда многополярный, много-цивилизационный мир идет на смену гегемонии одной сверхдержавы, наша страна делает решающий в политическом отношении шаг с точки зрения выбора своего собственного, особого пути цивилизационного развития на длительную историческую перспективу. Россия возвращается к себе. Большую и глубокую трансформацию претерпевают также отношения России и россиян к «коллективному Западу» практически по всем жизненно важным аспектам. Точка невозврата, начавшаяся с использования Западом территории некогда «братского» для нас государства для достижения своих антироссийских целей, в настоящее время пройдена.

В своем выступлении хотел бы обратить внимание на геополитические взгляды и идеи Данилевского, которые, на мой взгляд, становятся все более актуальными и злободневными. Многие его высказывания до сих пор упоминаются мимоходом. С момента выхода его книги «Россия и Европа» (1871) либеральная пресса неизменно нападала на Данилевского за признание неизбежности военного столкновения между Россией и Западом. Известный философ Владимир Соловьев, критикуя Н. Страхова, защитника Данилевского, упрекает его в том, что «Страхов упорно закрывает глаза на проповедь насилия и обмана в книге «Россия и Европа» [4. 547]. Это либеральное обвинение остается неизменным при всех перипетиях отечественной истории и по сегодняшний день. Его нужно отвести самым решительным образом, ничего не утаивая при этом. Сегодня наступил момент истины в отношениях с «коллективным Западом». Известно, что Данилевский нередко упрекал царскую власть за двойственность, которая наблюдалась на протяжении всего XIX века, точнее после смерти Екатерины II, проводившей, с его точки зрения, истинно русскую (российскую) политику. Хочется верить, что с этой двойственностью в наше время будет наконец покончено.

Говоря о геополитических взглядах Данилевского, важно видеть два аспекта – практический и теоретический. Конкретная работа Данилевского с географическими картами есть действительно огромный поворот в понимании необходимости для эффективной внешней политики детального знания географических пространств - земного, воздушного, морского, океанического, космического пространств и, как теперь обнаруживается, внутриземного. Значимость продланной им работы в полной мере становится ясной, когда чтение его работ требует постоянного обращения к географическим материалам.

В своих политических статьях 70-х - начале 80-х гг. XIX в. Данилевский помимо анализа реальных геополитических действий европейских государств формулирует целый ряд теоретических положений русской школы геополитики.

Так, он ставит главный вопрос, является ли Европа политической целостной системой и какое отношение к ней имеет Россия. Европа есть совокупность европейских государств, сознающих себя в принципе как одно

целое, общеевропейские интересы которого противоположны интересам России и Славянства. Но за общеевропейскими интересами наглядно просматриваются стоящие за ними и подчиняющие их подлинные интересы Англии. Данилевский приводит многочисленные примеры обмана ею России. Откуда, пишет Данилевский, это меряние разными мерами, это вешание разными весами, когда дело идет о России и о других европейских государствах. Данилевский неоднократно замечает, что «Россия была недостойным образом обманута». Сегодня мы слышим те же слова от президента РФ. Мы же поверили, говорит Данилевский, в честное слово, которое основано на доверии. Мы действовали исходя из наших убеждений, из европейской солидарности, в то время как Запад действует исходя только из своих эгоистических интересов. Мы не хотим, делает вывод Данилевский: жить по принципу: «с волками жить, по волчьи выть», но приходится. Те же слова недавно произнес и президент российского государства, говоря о сегодняшних отношениях с «коллективным Западом». Россия начинает следовать тому известному принципу, который всеми силами поддерживал Данилевский, «око за око, зуб за зуб, строгое право, бентамовский принцип утилитарности, т.е. здраво понятой пользы – вот закон внешней политики [2, с. 34]. «Ею же мерою мерите – возмерится и вам» - приводит здесь Данилевский слова из Нагорной проповеди Христа.

Интересы России не только иные, чем интересы Европы, но они и взаимно противоположны, следовательно, в политическом смысле Россия не только не-Европа, но Анти-Европа. Борьба между Англией и Россией сделалась в XIX веке неизбежной. Англия дерзко вызывает нас на бой, прямо и открыто без всякой маски, без чьего-либо посредства. Поэтому неизбежно сокрушение того исполинского хищника, той громадной неправды, того угнетения, распространяющегося на все народы земли, которые именуются английским всемирным морским владычеством. Оно приводит к обладанию всеми лучшими частями неевропейских материков, эксплуатации их всеми возможными средствами политическими и торговыми, доходящие, в частности, до насильственного развращения и отравления такой огромной страны, как Китай. Таковой должна быть, по мнению Данилевского, геополитическая стратегия Российского государства.

Отсюда чрезвычайно важен вывод Данилевского о том, как опасно европейничанье во внешней политике России. Ложная политика угодливости перед Европой, жертвование ей своими интересами, принятие этих интересов за что-то высшее, требующие большого внимания и уважения, чем наши собственные русские интересы. Такая политика свидетельствует не о сомнении в силах и средствах, имеющихся в данную минуту для достижения предположенной цели, а о сомнении в смысле, цели, значении самого исторического бытия России, которые как нечто несущественное, сравнительно маловажное, второстепенное, должны уступить место более существенному, более важному, первостепенному. С такими сомнениями в сердце исторически жить невозможно!» [1, с. 269].

Данилевский призывает руководствоваться русско-славянскими интересами, которые были прямой противоположностью европейским.

Данилевский писал о том, насколько опасно для нас политическое равновесие в Европе. Оно для нас губительно, а нарушение равновесия идет во вред Европе и на пользу России. И этим нужно умело пользоваться. Поэтому Россия не должна стремиться к сохранению политического равновесия в Европе. Россия возвращается к себе и вместе с этим возвращается во внешнюю политику жесткий прагматизм. Именно сегодня можно удивляться научной смелости и прозорливости Данилевского в разборе и оценках отношений между Европой и Россией. В этом контексте Данилевский и рассматривает ложь русофобских измышлений, непрерывно распространяемых в Европе, о которых он говорит в первых главах книги «России и Европы», раскрывая основные причины европейской русофобской идеологии.

Говоря о русофобии, основное внимание Данилевский уделял внешним отношениям между Россией и западными государствами. Данилевский уклонялся от подробного рассмотрения влияния враждебной европейской пропаганды на наш образ мыслей и на наши внутренние дела, но затронул ряд чувствительных для общества тем. В частности, у него есть один интересный сюжет, на котором стоит остановиться подробнее. Данилевского замечает, что «та общая (поглощающая все различия партий и интересов) ненависть к России, которую и словом, и делом обнаружила Европа, начала наконец открывать нам глаза. К сожалению, это отрезвляющее действие восточной войны не было довольно сильно, потому что ему не помогало хотя сколько-нибудь свободное публичное слово. Всякое оскорбительное слово о России было тщательно не допускаемо до нашего слуха, точно до слуха молодой девушки, девственную чистоту и деликатность которой могло нарушить все непристойное и грубое. От официальной защиты русского интереса все еще продолжало веять официальной казенщиной, которая нам претила [2, с. 298]. Данилевский хотел, чтобы печать знакомила читателя с тем, что пишут о России на Западе. И давала отпор клевете и злословию, что чрезвычайно важно, ибо это является условием взросления российских людей, общества в целом, преодоления инфантилизма и наивной веры в достоверность ложных обвинений.

Сегодня критика русофобии одна из самых распространенных тем в журналистике и СМИ. Население, российские люди должны пройти школу достойного противостояния русофобии. Тогда после ее успешного окончания можно будет решать более серьезные политические, идеологические и идейные вопросы дальнейшей трансформации общества. Становится более понятной для россиян, что вся эта русофобская истерия, которая продолжается все последние столетия [5], обусловлена вовсе не попытками российских людей решительного отказа от чужих традиций, ценностей и смыслов жизни.

В разработках цивилизационной проблематики последнего времени государство, как ни странно, осталось без должного внимания. Данилевский

ясно пишет о том, что каждый культурно-исторический тип проходит три периода. Из этнографического состояния общество переходит в государственное. А из государственного в цивилизационное или культурное. При этом Данилевский особо выделяет то обстоятельство, что между собственно цивилизацией и племенной жизнью располагается «посредником тот промежуток времени, в который народы приготавливают, так сказать, место для своей деятельности, строят государство и ограждают свою политическую независимость, без которой, как мы видели, цивилизация ни начаться, ни развиться, ни укрепиться не может» [2, с. 111]. Цивилизация на третьем этапе развития культурно-исторического типа представляет собой государство-цивилизацию.

Причина недостаточного внимания к разработке государственной проблематики состоит в том, что сегодняшнее российское государство было и продолжает оставаться предметом острой научной и идейной полемики между сторонниками западного либерализма, русского (российского) консерватизма и социализма. У Данилевского есть очень важное замечание о том, «что идеальной формы правления не существует... Если бы такая форма действительно существовала в теории, то на практике от нее было бы очень мало пользы, ибо вопрос заключается не в абстрактном существовании такого политического идеала, а в применимости его к данному случаю, то есть к данному народу и государству в данное время, и следовательно, вопрос о лучшей форме правления для известного государства решается не политической метафизикой, а историей» [2, с. 277].

Здесь мы выходим на важность для понимания современной ситуации консервативных взглядов Данилевского и русского консерватизма в целом. Вопрос здесь не в том, что Данилевский глубоко убежден в необходимости самодержавной форме правления. Эта «форма органическая, то есть такая, которая не разделима от сущности того, что ее на себе носит, которая составляет необходимое выражение и воплощение этой сущности» [2, с. 459]. Религиозные взгляды Данилевского требуют правильной интерпретации. Мне кажутся подходящими для этого случая слова Лазаря, митрополита Симферопольского и Крымского. Говоря о своего рода светской апологии христианства в работе Данилевского, он в своем выступлении на конференции по Данилевскому подчеркнул, «что ради этой цели свои религиозные воззрения он высказывает во многом прикровенно, однако православность его взглядов не ставилась под сомнение» [3, с. 16]. Это важно подчеркнуть.

Осторожное отношение к консерватизму в целом во многом связано с неразработанностью того, что названо светской апологией православия, которую можно назвать и светской интерпретацией. Сегодня российскому консерватизму уделяется большое внимание в связи с идущей в социальных науках и философии дискуссии об оптимальной форме российского государства, о том, в каком направлении должно идти дальнейшее реформирование или оптимизация всей системы государственной власти

России, может ли социальный консерватизм стать перспективной целью для Российского государства и общества.

Список литературы

1. Данилевский Н.Я. Горе победителям. Политические статьи // М.: «АЛИР», ГУП «ОБЛИЗДАТ». 1998. – 416 с.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа // М.: Книга, 1991. - 574 с.
3. Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма (материалы международной научно-практической конференции, г. Симферополь, 21 – 23 мая 2015 г.). – 2-е изд., – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016 – 256 с.
4. Соловьев В. Национальный вопрос в России. Выпуск второй // Соловьев В.С. Соч. в 2-х т. Том 1. Философская публицистика. М.: Изд. «Правда». 1989. – 688 с.
5. Шевченко В.Н. Особенности цивилизационного развития России в контексте противостояния с Западом. Феномен русофобии // Личность. Культура. Общество. 2022. Том XXIV. Вып. 2. №114. С.70-88.